

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1880 DEL 30/5/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31/5/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 15/7/2016, alle ore 11 presso l'Aula Camino del Dipartimento delle Arti dell'Università di Bologna sita in via Barberia 4, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento delle Arti – Settore concorsuale 10/C1 - SSD L-Art/06.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2171 del 16/6/2016:

Componente: Prof. Guglielmo Pescatore – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof./ssa Alessandra Lischi – Professore presso l'Università di Pisa;

Componente: Prof. Giacomo Manzoli – Professore presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Guglielmo Pescatore, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Giacomo Manzoli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1880 del 30/5/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 43 del 31/5/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione

prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: *The Coen Brothers. Interviews. (ed by William Allen)*.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 5 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15/7/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico (o altro criterio adottato dalla Commissione) e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati (o altro criterio adottato), dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Emilio Audissino e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Luca Barra

Dott. Marco Cucco

Dott./ssa Marina Pellanda

La Commissione prende atto della lettera di rinuncia ricevuta dal Dott. Alessandro Marini, che pertanto non verrà valutato dalla commissione, e allega la lettera al seguente verbale.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di riconvocarsi per la discussione pubblica, come riportato all'art. 7 del bando di concorso, alle ore 12 presso Dipartimento delle Arti, via Barberia 4, Bologna.

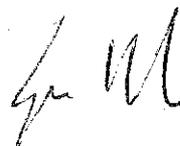
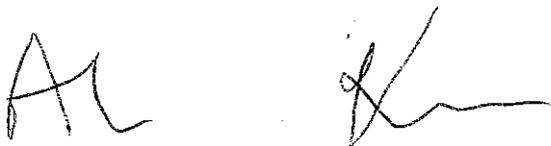
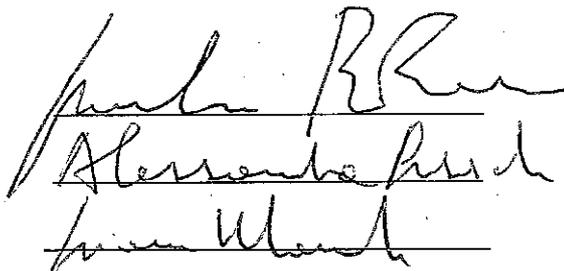
Alle ore 11,55 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 15/7/2016 alle ore 12 presso Dipartimento delle Arti, aula Colonne per la discussione pubblica.

Bologna, 15/7/2016

PRESIDENTE Prof.

COMPONENTE Prof./ssa.

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.



**ALLEGATO 1)**  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011**  
**e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento delle Arti, Settore concorsuale 10/C1, SSD L-Art/06, composta da

**PRESIDENTE:** Prof. Guglielmo Pescatore - Professore presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof. Alessandra Lischi - Professore presso l'Università di Pisa;

**COMPONENTE/SEGRETARIO:** Prof. Giacomo Manzoli - Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

*Valutazione dei titoli e del curriculum*      max 30/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 10

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5

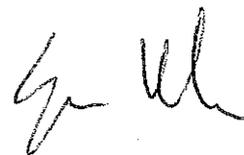
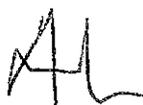
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

*Valutazione della produzione scientifica*      max 70/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto



dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: per la produzione scientifica:

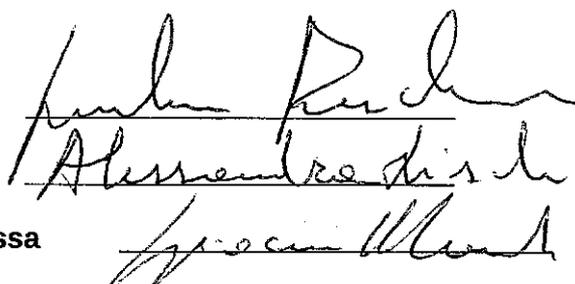
Per la valutazione dell'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione, la Commissione terrà conto di eventuali dichiarazioni dei coautori e della coerenza della pubblicazione con il resto dell'attività scientifica del candidato. In assenza di indicazioni il contributo degli autori sarà considerato paritetico.

1. Monografie max punti 30 per monografia fino ad un max di punti 70
2. Articoli su riviste max punti 30 per articolo fino ad un max di punti 70
3. Atti di convegni max punti 30 per atto fino ad un max di punti 70
4. Pubblicazioni in collaborazione max punti 30 per pubblicazione fino ad un max di punti 70
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 4.

PRESIDENTE Prof./ssa Dott./ssa

COMPONENTE Prof./ssa Dott./ssa

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Dott./ssa



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible and appears to read 'Alessandro di...', and the bottom one is also stylized.

**ALLEGATO 2)**  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

**1) CANDIDATO: Dott. Emilio Audissino**  
Nato a [REDACTED]

**giudizi individuali:**

**Presidente Prof. Guglielmo Pescatore:**

Il candidato Emilio Audissino ha un curriculum accademicamente interessante ma focalizzato principalmente su un ambito specifico che è quello della colonna sonora. Il prosieguo dell'attività di ricerca in un contesto di interessi più ampi e su scala nazionale e internazionale potrà ampliare le sue competenze e consolidare il posizionamento nell'ambito della comunità scientifica.

**Commissario Prof.ssa Alessandra Lischi:**

Il candidato Emilio Audissino presenta un solido curriculum sul piano delle pubblicazioni, nel quale si segnala in particolare una interessante monografia. Ha prospettive di ricerca con una vocazione internazionale e ha partecipato a numerosi convegni di un certo rilievo. Il giudizio è complessivamente buono.

**Commissario Prof. Giacomo Manzoli**

Il candidato Emilio Audissino presenta un buon curriculum scientifico, sia per quanto riguarda le pubblicazioni sia per quanto concerne l'attività didattica e convegnistica. La ricerca condotta appare senz'altro appropriata anche se gli orizzonti della medesima sembrano fortemente focalizzati su un aspetto specifico della disciplina.

**giudizio collegiale:**

Il candidato si è rivolto principalmente a temi di ricerca dedicati alla musica per film. In questo ambito ha dimostrato buona capacità di collocare la propria attività nel contesto della ricerca internazionale, producendo una monografia di ottimo livello e numerosi articoli in rivista e contributi, oltre che partecipazioni a convegni internazionali..

**2) CANDIDATO: Dott. Luca Barra**  
Nato a [REDACTED]

**giudizi individuali:**

**Presidente Prof. Guglielmo Pescatore:**

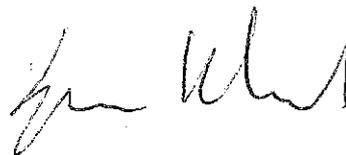
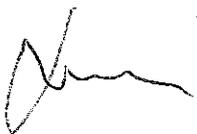
Il candidato Luca Barra ha un profilo accademico che mostra buona maturità nell'ambito privilegiato che è quello degli studi sulla televisione e sui media. Ha un considerevole numero di pubblicazioni anche a carattere monografico e su riviste internazionali. Ha sviluppato negli anni un significativo interesse nel campo dei production studies in ambito televisivo, con risultati sicuramente originali per la comunità scientifica italiana.

**Commissario Prof.ssa Alessandra Lischi:**

Il candidato Luca Barra presenta un curriculum accademico di ottima rilevanza, sia sotto il profilo qualitativo che sotto l'aspetto quantitativo. La sua produzione include due monografie di notevole spessore e una serie di pubblicazioni in Italia e all'estero che si aggiungono alla partecipazione a un nutrito numero di convegni. Nell'insieme, appare uno studioso di ottimo livello.

**Commissario Prof. Giacomo Manzoli**

Il candidato Luca Barra è uno studioso promettente che ha svolto un lavoro di pregio nell'ambito dei production studies relativi alla televisione e ai media. Presenta una serie di pubblicazioni altamente significative e ha svolto un'intensa attività convegnistica, partecipando anche a vari progetti di ricerca.



giudizio collegiale:

Il candidato Luca Barra presenta un curriculum ricco e articolato, con un profilo di studioso pienamente maturo, attento in particolare alla televisione nei suoi diversi aspetti, storici, teorici, produttivi, organizzativi e culturali. Svolge da anni attività di ricerca su questi temi all'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano e svolge dal 2011 attività didattiche in ambito accademico come docente a contratto. Ha partecipato a gruppi e progetti di ricerca e all'organizzazione di convegni e ha un vasto e qualificato corpus di pubblicazioni scientifiche.

**3) CANDIDATO: Dott. Marco Cucco**

Nato a [REDACTED]

giudizi individuali:

Presidente Prof. Guglielmo Pescatore:

Il candidato Marco Cucco presenta un curriculum accademico che rappresenta uno studioso di buona maturità con una significativa attività di ricerca, attestata dalle numerose pubblicazioni, anche in forma di monografia, dedicata principalmente ai temi economici e all'importante questione dell'intervento pubblico nell'ambito della produzione audiovisiva. Si tratta sicuramente di un ambito di studi con caratteri di originalità nel contesto italiano.

Commissario Prof.ssa Alessandra Lischi:

Il candidato Marco Cucco possiede un solido curriculum nel quale spiccano numerose pubblicazioni, anche monografiche e per lo più dedicate all'economia del cinema e dei media, di livello internazionale. Il candidato, che ha svolto buona parte del proprio percorso di formazione e ricerca presso l'Università della Svizzera Italiana, ha inoltre preso parte a progetti di ricerca di alto profilo e ad un numero considerevole di convegni internazionali.

Commissario Prof. Giacomo Manzoli

Il candidato Marco Cucco è un ricercatore di indubbio valore, che ha saputo dedicarsi con profitto agli aspetti dei film studies legati ai fattori economici e produttivi, la cui tradizione in Italia ha avuto momenti importanti ma non è mai riuscita ad affermarsi in maniera sistematica. Alcuni lavori di Cucco (per esempio sui blockbusters e sulle film commission) hanno offerto un contributo importante in tal senso e si registrano anche una significativa attività convegnistica e la maturazione di una consistente esperienza didattica presso l'USI e altri Atenei europei e italiani.

giudizio collegiale:

Il candidato Marco Cucco

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, il seguente: Il candidato appare studioso maturo e rigoroso. La sua produzione scientifica si è prevalentemente svolta presso l'Università della Svizzera Italiana (USI) e ha riguardato soprattutto l'economia del cinema e degli audiovisivi in generale. In questi ambiti ha pubblicato un numero significativo di articoli e saggi anche su riviste internazionali, prendendo altresì parte a diversi progetti di ricerca. Ha inoltre svolto una rilevante attività didattica presso il proprio e altri atenei internazionali..

**5) CANDIDATO: Dott. Marina Pellanda.**

Nato a [REDACTED]

giudizi individuali:

Presidente Prof. Guglielmo Pescatore:

Il candidato Marina Pellanda ha una intensa attività pubblicistica, anche in forma di monografia, concentrata principalmente su alcuni temi tradizionali della riflessione storico-critica sul cinema. In particolare, il suo lavoro si è focalizzato su alcuni autori come Bellocchio, Visconti e altri importanti figure del panorama cinematografico italiano. La

candidata dimostra il profilo di una studiosa solida ma concentrata su temi ampiamente analizzati nell'ambito della comunità scientifica.

Commissario Prof.ssa Alessandra Lischi:

La candidata Marina Pellanda è una studiosa solida e diligente che ha analizzato, nell'ambito di lavori metodologicamente accurati il cinema di figure autoriali certamente preminenti nel panorama nazionale. Ha svolto inoltre attività convegnistica e didattica in maniera continuativa e accumulato in questi settori una considerevole esperienza.

Commissario Prof. Giacomo Manzoli

Il candidato Marina Pellanda ha una intensa attività pubblicistica che si muove in una linea di studi sull'autorialità fin troppo consolidata nell'ambito della disciplina, nel senso che non è sempre chiaro il contributo di originalità che tali ricerche riescono ad offrire (sebbene condotte con ineccepibile rigore metodologico). Tale considerazione intende essere un incoraggiamento a cercare di moltiplicare le ricerche in collaborazione con altri studiosi e gruppi di studiosi, e non intende mettere in discussione il livello della ricerca condotta, che resta certamente buono. Si segnala inoltre la consistente e apprezzata attività didattica e la partecipazione a prestigiosi convegni nazionali e internazionali.

giudizio collegiale:

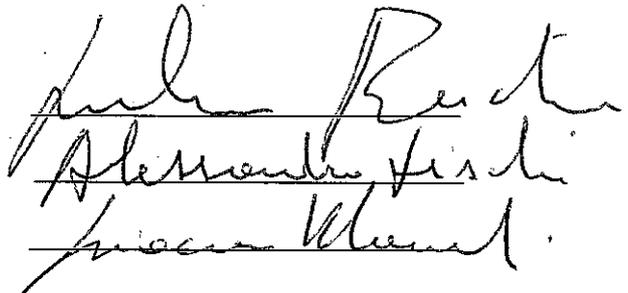
La candidata Marina Pellanda presenta un curriculum ricco, con attività didattica come docente a contratto allo IUAV dal 2003 e numerose attività di organizzazione, coordinamento e cura di incontri, nonché relazioni a vari convegni. Il suo profilo di studiosa evidenzia una particolare attenzione al cinema nella sua intersezione con altre arti, specialmente pittura e teatro e a figure di registi paradigmatici in tal senso. Molte le pubblicazioni (monografie, articoli, contributi) su questi temi.

Bologna, 15/7/2016

PRESIDENTE Prof.

COMPONENTE Prof.ssa

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1880 DEL 30/5/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31/5/2016**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 15/7/2016, alle ore 12 presso l'Aula Colonne del Dipartimento delle Arti dell'Università di Bologna sita in via Barberia 4, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 2171 del 16/6/2016 e composta da:

**PRESIDENTE:** Prof. Guglielmo Pescatore – Professore presso l'Università di Bologna;  
**COMPONENTE:** Prof.ssa Alessandra Lischi – Professore presso l'Università di Siena;  
**COMPONENTE/SEGRETERARIO:** Prof. Giacomo Manzoli – Professore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12.05 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Emilio Audissino
  - 2) Dott. Luca Barra
  - 3) Dott. Marco Cucco
  - 4) Dott.ssa Marina Pellanda
- di cui viene accertata l'identità personale.

Il Dott. Alessandro Marini rinuncia formalmente (si allega la lettera al verbale).

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15/7/2016. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

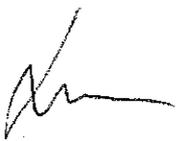
Alle ore 12,10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Emilio Audissino.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Descrizione delle ricerche in atto.

Descrizione del piano di ricerca che si vorrebbe svolgere nei tre anni.



Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 67 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 16/30, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; 5.

*Il Dottorato è completamente congruo rispetto alla disciplina.*

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 4.

Il candidato ha svolto una discreta attività didattica negli Atenei presso i quali ha svolto la propria attività di ricerca.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 2.

Il candidato ha compiuto la propria formazione e quindi svolto periodi di ricerca fra Italia e Inghilterra principalmente come studioso indipendente..

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; 0.

Non risultano.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 5.

*Il candidato ha svolto una serie significativa di partecipazioni a convegni di livello internazionale.*

La commissione valuta preliminarmente la congruenza delle pubblicazioni del candidato e le ritiene tutte completamente congruenti al SSD.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 55/70, di cui:

Pubblicazione (la numerazione fa riferimento all'elenco della pubblicazioni presentato dal candidato, allegato al presente verbale).	Punteggio della commissione.
1	5 La pubblicazione appare metodologicamente solida, con qualche impatto e una certa originalità.
2	10 Si tratta di monografia di buona originalità, che ha avuto un certo impatto sulla disciplina nel campo di riferimento..
3	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
4	5 La pubblicazione appare metodologicamente solida, con qualche impatto e una certa originalità.
5	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
6	5 La pubblicazione appare metodologicamente solida, con qualche impatto e una certa originalità.
7	5 La pubblicazione appare metodologicamente solida, con qualche impatto e una certa originalità.

8	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
9	2 Si tratta di discreta pubblicazione scientifica di relativo impatto.
10	2 Si tratta di discreta pubblicazione scientifica di relativo impatto.
11	3 Si tratta di discreta pubblicazione scientifica di discreto impatto.
12	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2.  
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 73/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico Ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Dott. Emilio Audissino – (giudizio collegiale):** il candidato si è rivolto principalmente a temi di ricerca dedicati alla musica per film. In questo ambito ha dimostrato buona capacità di collocare la propria attività nel contesto della ricerca internazionale, producendo una monografia di ottimo livello e numerosi articoli in rivista e contributi, oltre che partecipazioni a convegni internazionali. Il profilo accademico del dott. Audissino dimostra una buona possibilità di maturazione e una attitudine alla ricerca che potrà avvantaggiarsi dalla partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali.

Viene chiamato il candidato Dott. Luca Barra

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Descrizione delle ricerche in atto.

Descrizione del piano di ricerca che si vorrebbe svolgere nei tre anni.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 67 del testo scelto. .

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30/30, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; 5

*Il Dottorato è completamente congruo rispetto alla disciplina.*

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 10

Il candidato ha svolto una consistente attività didattica nei propri atenei di riferimento.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 5

*Il candidato ha svolto la propria formazione fra gli Atenei di Torino e Milano Cattolica, dove è stato titolare di assegno di ricerca e ha svolto periodi di formazione all'estero presso qualificati centri di ricerca, inserendosi in una rete di ricerca di livello internazionale.*

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; 5

Il candidato ha preso parte a numerosi progetti di ricerca finanziati da enti e istituti di ricerca nazionali e internazionali.

**h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 5**

*Il candidato ha svolto una serie significativa di partecipazioni a convegni di livello internazionale.*

**La commissione valuta preliminarmente la congruenza delle pubblicazioni del candidato e le ritiene tutte completamente congruenti al SSD.**

**Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 66/70, di cui:**

Publicazione (la numerazione fa riferimento all'elenco della pubblicazioni presentato dal candidato, allegato al presente verbale).	Punteggio della commissione.
1	10 Si tratta di monografia di buona originalità, che ha avuto un certo impatto sulla disciplina nel campo di riferimento.
2	10 Si tratta di monografia di buona originalità, che ha avuto un certo impatto sulla disciplina nel campo di riferimento.
3	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
4	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
5	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
6	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
7	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
8	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
9	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
10	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
11	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
12	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.

**Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4/4.**

**Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico Ottimo.**

**Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 100/100.**

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Luca Barra – giudizio collegiale: il candidato presenta un curriculum ricco e articolato, con un profilo di studioso pienamente maturo, attento in particolare alla televisione nei suoi diversi aspetti, storici, teorici, produttivi, organizzativi e culturali. Svolge da anni attività di ricerca su questi temi all'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano e svolge dal 2011 attività didattiche in ambito accademico come docente a contratto. Ha partecipato a gruppi e progetti di ricerca e all'organizzazione di convegni e ha un vasto e qualificato corpus di pubblicazioni scientifiche.

Viene chiamato il candidato Dott. Marco Cucco.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Descrizione delle ricerche in atto.

Descrizione del piano di ricerca che si vorrebbe svolgere nei tre anni.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 67 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30/30, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; 5

*Il Dottorato è completamente congruo rispetto alla disciplina.*

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 10

Il candidato ha svolto una consistente attività didattica nei propri atenei di riferimento.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 5

*Il candidato ha svolto principalmente la propria attività di formazione e Ricerca presso l'Università della Svizzera Italiana ma ha frequentato per diversi periodi anche altri atenei italiani e stranieri, inserendosi in una rete di ricerca a livello internazionale.*

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; 5

Il candidato ha preso parte a diversi progetti di ricerca finanziati da enti e istituti di ricerca nazionali e internazionali.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 5

*Il candidato ha svolto una serie significativa di partecipazioni a convegni di livello internazionale.*

**La commissione valuta preliminarmente la congruenza delle pubblicazioni del candidato e le ritiene tutte completamente congruenti al SSD.**

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 64/70, di cui:

Publicazione (la numerazione fa riferimento all'elenco della pubblicazioni presentato dal candidato, allegato al presente verbale).	Punteggio della commissione.
1	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
2	10 Si tratta di monografia di buona originalità,

	che ha avuto un certo impatto sulla disciplina nel campo di riferimento.
3	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
4	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
5	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
6	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
7	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
8	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
9	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
10	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
11	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
12	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.

**Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4. Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico Ottimo. Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punt 98/100.**

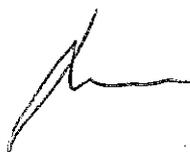
**La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:**

**Dott. Marco Cucco – giudizio collegiale: Il candidato appare studioso maturo e rigoroso. La sua produzione scientifica si è prevalentemente svolta presso l'Università della Svizzera Italiana (USI) e ha riguardato soprattutto l'economia del cinema e degli audiovisivi in generale. In questi ambiti ha pubblicato un numero significativo di articoli e saggi anche su riviste internazionali, prendendo altresì parte a diversi progetti di ricerca. Ha inoltre svolto una rilevante attività didattica presso il proprio e altri atenei internazionali.**

**Viene chiamata la candidata Dott.ssa Marina Pellanda  
Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:**

**Descrizione delle ricerche in atto.**

**Descrizione del piano di ricerca che si vorrebbe svolgere nei tre anni.**


Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 67 del testo scelto. .

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 20/30, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; 5.

*Il Dottorato è completamente congruo rispetto alla disciplina.*

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 8

La candidata ha svolto una buona attività didattica nel proprio ateneo di riferimento.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 0

*Non risultano elementi valutabili.*

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; 2

La candidata ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca ma ancora risultano margini di miglioramento nella possibilità di inserimento in reti di ricerca nazionali o internazionali.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 5

*La candidata ha svolto una serie significativa di partecipazioni a convegni di livello internazionale.*

*La commissione valuta preliminarmente la congruenza delle pubblicazioni del candidato e le ritiene tutte completamente congruenti al SSD.*

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 57/70, di cui:

Pubblicazione (la numerazione fa riferimento all'elenco della pubblicazioni presentato dal candidato, allegato al presente verbale).	Punteggio della commissione.
1	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
2	5 La pubblicazione appare metodologicamente solida, con qualche impatto e una certa originalità.
3	3 Si tratta di discreta pubblicazione scientifica di discreto impatto.
4	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
5	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
6	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
7	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
8	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.

9	6 Si tratta di pubblicazione metodologicamente solida, di buon impatto e dotata di una certa originalità.
10	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
11	4 Si tratta di buona pubblicazione scientifica di discreto impatto.
12	5 La pubblicazione appare metodologicamente solida, con qualche impatto e una certa originalità.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 3.  
 Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico Ottimo.  
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 80.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Dott.ssa Marina Pellanda – giudizio collegiale:**

La candidata presenta un curriculum ricco, con attività didattica come docente a contratto allo IUAV dal 2003 e numerose attività di organizzazione, coordinamento e cura di incontri, nonché relazioni a vari convegni. Il suo profilo di studiosa evidenzia una particolare attenzione al cinema nella sua intersezione con altre arti, specialmente pittura e teatro e a figure di registi paradigmatici in tal senso. Molte le pubblicazioni (monografie, articoli, contributi) su questi temi.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Luca Barra, punti: 100/100  
 Dott. Marco Cucco, punti: 98/100  
 Dott. Marina Pellanda, punti: 80/100  
 Dott. Emilio Audissino, punti: 73/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16,30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.  
 COMPONENTE Prof./ssa  
 COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.

Ai membri della Commissione  
del concorso per RTD – L-ART/06  
Università degli Studi di Bologna

Gentili professori,

vi disturbo brevemente per comunicarvi che a causa di una imprevista complicazione non potrò partecipare alla discussione pubblica prevista per domani, 15 luglio 2016.

Vi auguro buon lavoro, e vi saluto molto cordialmente.

Pistoia, 14 luglio 2016



Alessandro Marini, Ph.D.  
Katedra Romanistiky  
Filozofická Fakulta  
Univerzita Palackého v Olomouci (CZ)  
e.mail: [alessandro.marini@upol.cz](mailto:alessandro.marini@upol.cz)  
[alessandro.marini@unisi.it](mailto:alessandro.marini@unisi.it)  
tel. +39 329 3571238

